Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2010 a 2012 **Etapa:** Avaliação Trienal 2013
Área de Avaliação: 38 - EDUCAÇÃO
IES: 40014010 - UNICENTRO - UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CENTRO-OESTE
Programa: 40014010009P1 - Educação
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
Educação	Mestrado	2012

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano
Educação	Mestrado	2012

1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.00	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	10.00	Muito Bom
1.4. Definição clara da proposta do Programa como acadêmico, voltado para o desenvolvimento de pesquisa e formação de pesquisadores para ensino superior.	10.00	Muito Bom
	Comissão:	**Bom**

Apreciação

O Programa iniciou em 2012 e organiza-se nas seguintes linhas de pesquisa: “Políticas Educacionais, História e Organização da Educação” e “ Educação Cultura e Diversidade”. As linhas de pesquisa e os projetos em andamento na grande maioria são consistentes, abrangentes e atualizados, mas dois projetos tem baixa aderência às linhas, assim a relação dos projetos com as linhas de pesquisa em que se inserem é Bom. A descrição da estrutura curricular foi detalhada, permitindo observar organicidade entre as linhas, os projetos de pesquisa, a estrutura curricular. O conjunto das disciplinas e suas respectivas bibliografias é atual e está em consonância com o corpo docente. Considerando-se tais análises, o Programa foi Bom, quanto à coerência, consistência a abrangência da estrutura curricular neste período. A proposta do Programa apresenta projeto em que destaca as estratégias que pretende adotar para enfrentar os desafios da área e atingir seus objetivos atuais e futuros. A Proposta indicou a existência de uma política de credenciamento, mas como iniciou em 2012 não apresenta ainda as normas para o recredenciamento de docentes. O Programa ainda não tem egressos (NA). Não há informações sobre apoio institucional a projeto de capacitação docente, na forma de pós-doutorado e principalmente a participação em eventos que está deficiente. Sendo assim, o Programa obteve Bom no que diz respeito ao seu planejamento com vistas ao seu desenvolvimento futuro. Tendo em vista as informações fornecidas, os laboratórios, recursos de informática e biblioteca foram compatíveis com as necessidades geradas pelo funcionamento do Programa. Em termos de infra-estrutura, o Programa pode ser considerado Muito bom no período.

2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua	15.00	Bom

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.		
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.00	Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Regular
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	10.00	Bom
2.5. Inserção acadêmica do corpo docente.	15.00	Regular
	Comissão:	**Bom**

Apreciação

No final do período, o Programa contava com 13 docentes, 12 dos quais integrantes do corpo permanente, (1permanente em dois programas) indicando que não houve dependência de docentes colaboradores. Cabe ressaltar que um professor é permanente em dois Programas e seus projetos são os mesmos para os dois Programas. O perfil dos docentes permanentes, em geral é compatível com as linhas e pesquisa do Programa, assim como o do não permanente. Dos 12 docentes permanentes, 84%, ou seja, 10 docentes são da Educação e 2 são de outras áreas, um destes docentes tem publicação com aderência a área, mas o outro professor permanente tem baixa aderência ao Programa refletindo inclusive nos projetos já indicados. Quanto ao aprimoramento do corpo docente permanente, o Programa é avaliado como Bom, uma vez 66% dos docentes tem trabalho completo em eventos qualificados, havendo registro de que 2 realizaram pós-doutoramento durante o triênio. Dos docentes permanentes, em média, 100% lecionaram na pós-graduação (Muito Bom) e 83% orientaram neste nível de ensino (Bom). A dimensão do corpo discente em relação aos docentes permanentes é considerada Regular (1.8 discentes por docentes permanentes). A ampla maioria das disciplinas oferecidas está sob responsabilidade de docentes permanentes. Todos os docentes permanentes participam em projetos de pesquisa, o que é adequado. Com relação à quantidade de projetos de pesquisa em que os docentes permanentes se envolveram no período, 50% deles respeitaram a exigência da área, ou seja: participação em no máximo 3 projetos, com responsabilidade por, no máximo, 2 projetos (Regular). Houve 83% de docentes permanentes responsáveis por projetos de pesquisa, o que é considerado Muito bom. Dos projetos de pesquisa, 39% contaram com financiamento/ auxílios de agências de fomento como CNPQ E CAPES (Regular). A atuação dos docentes na graduação foi considerada Muito Bom, destacando-se a docência e a orientação, somente um docente permanente não atua junto a Graduação. Com relação à inserção acadêmica do corpo docente, foi considerada Fraco, na medida em que só um docente permanente atuou em comissões.

3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Não Aplicável
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	10.00	Não Aplicável
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.00	Não Aplicável
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	20.00	Não Aplicável
3.5. Participação de discentes em projetos de pesquisa.	10.00	Fraco
	Comissão:	**Não Aplicável**

Apreciação

O Programa iniciou suas atividades em 2012, portanto o Programa ainda não produziu dissertações.

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

(N/A)

4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Regular
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.00	Bom
	Comissão:	**Bom**

Apreciação

A média ponderada anual total da produção por docente permanente da Instituição foi de [127,08], sendo [102,5] referente à produção em periódico (1 A1, 4 A2, 8 B1, 3 B2,1xB3, 1B4, 0 B5) e [24,5] referente à produção em livros (0 L4, 0 L3, 3 L2, 0 L1) e capítulos (0 L4, 0 L3, 1 L2, 0 L1). Tais valores, em comparação com as médias da área conferem conceito [Bom] ao Programa. Dos docentes que se mantiveram permanentes no período, 66,6% publicaram, pelo menos, 3 trabalhos qualificados atuando apenas no mestrado. O percentual de docentes permanentes com, no mínimo, 2 produtos para os docentes do mestrado veiculados em periódicos até B2 ou livros, no mínimo L2 foi de 66,6%, o que é considerado Regular. A produção técnica dos membros do corpo docente atingiu uma média anual de 3,25 produtos/docente, valor considerado Bom.

5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	55.00	Regular
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	30.00	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Bom
	Comissão:	**Bom**

Apreciação

No que se refere ao impacto e inserção educacionais e sociais, o Programa informa estar envolvido nos seguintes tipos de atividades: pouca atuação em comitê científico de eventos qualificados. Em relação com a Educação Básica, o Programa desenvolve o Projeto de Formação Continuada, que tem proporcionado intercâmbios com o Núcleo Regional de Educação, NRE e a Secretaria Municipal de Educação SEMEC, com Centros Municipais de Educação Infantil; Intercâmbio com a Escola Municipal. O conjunto de tais atividades é considerado Bom. Já com relação ao impacto e inserção científicos e tecnológicos, são relatados os seguintes tipos de atividades: organização de evento com participação internacional. Os pareceristas em revistas científicas são poucos e a maioria da indicação é focalizada num único professor. Quanto a participação em sociedade científica foi considerado Regular no período, em relação a este indicador. Na integração e cooperação com outros Programas/Instituições, o Programa relata o intercâmbio entre 7 Universidades da Região Sul do qual foram realizados dois grandes eventos envolvendo as instituições conveniadas com a UNICENTRO. Nesta perspectiva destaca-se o Intercâmbio de Cooperação Acadêmica entre Programas de Pós-Graduação em Educação da Região Sul. O conjunto dessas atividades é avaliado como Bom. A página Web do Programa contém informações sobre proposta e estrutura do programa, linhas e projetos de pesquisa, corpo docente, processo de seleção, muitas partes estão em construção. Não apresentam intercâmbios e nem produção bibliográfica, o que é considerado Bom. Proposta do Programa manifesta orientação interdisciplinar na integração pesquisadores e instituições no desenvolvimento de projetos de pesquisa e na presença de diferentes campos teóricos e áreas de conhecimentos que subsidiam a oferta das disciplinas e articulação entre as linhas de pesquisa. Destaca-se, ainda no Programa a realização de seminário de diferentes Programas de Pós-Graduação da Instituição, minicurso e estágio sobre interdisciplinaridade. O Programa mantém uma estreita relação com a Educação Básica expressa nas Linhas e Projetos de Pesquisa, dos objetos investigados, mas também dos mestrandos provenientes e retornando, em sua grande maioria para a Educação Básica e sua gestão.

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Bom
2 - CORPO DOCENTE	Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Não Aplicável
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Bom
Comissão:	**Bom**

Comentário

Os dados de todos os itens são bem apresentados, com clareza e detalhamento. Merece destaque a redação da Proposta do Programa, que permite visualizar adequadamente o funcionamento da grade curricular, especialmente a organização dos grupos de pesquisa, que carecem de inserção de alunos de graduação e de mestrado e a composição de mais de um professor por grupo de pesquisa.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Bom
2 - CORPO DOCENTE	15.00	Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Não Aplicável
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	15.00	Bom

Data Chancela:	**28/11/2013**	**Conceito Comissão:**	**Bom**
		Nota Comissão:	**3**

Apreciação

O Programa em fase inicial de implantação apresentou os dados de todos os itens, com clareza e detalhamento. Merece destaque a redação da Proposta do Programa, que permite visualizar adequadamente o funcionamento da grade curricular, mas a organização dos grupos de pesquisa merece uma melhor organicidade, pois existem grupos com um único professor. O Programa tem que buscar maior aderência a educação nas linhas de pesquisa. Existe um professor permanente em dois programas considerado grave na Área de Educação.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O Programa está em fase inicial do Mestrado.Alguns professores atuam em mais de três projetos de pesquisa, fato que merece maior atenção por não atender a recomendação da área.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Cabe atenção do Programa quanto a presença de um professor permanente em dois Programas e a semelhança dos mesmos projetos desenvolvidos nos dois Programas.Cabe reforço nos projetos de pesquisa, pois poucos contaram contam com financiamento/ auxílios de agências de fomento como CNPQ E CAPES. Merece atenção do Programa a relação da inserção acadêmica do corpo docente, em eventos e comissões.A composição dos grupos de pesquisa merecem ser revista,especialmente com a inserção de mais de um professor por grupo e com a inserção de alunos de Graduação e de Mestrado.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? **Não**

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

Nota CTC-ES

Data Chancela:	**Nota CTC-ES: 3**

Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

Comissão Responsável pela Avaliação:	**Sigla IES**	
ADEMIR JOSE ROSSO	UEPG	Consultor(a)
ALICE MIRIAM HAPP BOTLER	UFPE	Consultor(a)
ALICIA MARIA CATALANO DE BONAMINO	PUC-RIO	Consultor(a)
ANGELO RICARDO DE SOUZA	UFPR	Consultor(a)
BEATRIZ DE BASTO TEIXEIRA	UFJF	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
BERNARDO JEFFERSON DE OLIVEIRA	UFMG	Consultor(a)
BRUNO PUCCI	UNIMEP	Consultor(a)
CLARILZA PRADO DE SOUSA	PUC/SP	Coordenador(a)
CLAUDIO ROBERTO BAPTISTA	UFRGS	Consultor(a)
DORIS PIRES VARGAS BOLZAN	UFSM	Consultor(a)
ELIZABETH FERNANDES DE MACEDO	UERJ	Consultor(a)
ENEIDA OTO SHIROMA	UFSC	Consultor(a)
EURIZE CALDAS PESSANHA	UFMS	Consultor(a)
FLAVIA OBINO CORREA WERLE	UNISINOS	Consultor(a)
HELOISA HELENA PIMENTA ROCHA	UNICAMP	Consultor(a)
JADER JANER MOREIRA LOPES	UFF	Consultor(a)
JADIR DE MORAIS PESSOA	UFG	Consultor(a)
JOSE PEDRO BOUFLEUER	UNIJUÍ	Consultor(a)
LUCIOLA INES PESSOA CAVALCANTE	UFAM	Consultor(a)
MARCIA SERRA FERREIRA	UFRJ	Consultor(a)
MARIA ANGELA MATTAR YUNES	UNILASALLE	Consultor(a)
MARIA CARMEN VILLELA ROSA TACCA	UNB	Consultor(a)
MARIA ELIZABETH BIANCONCINI TRINDADE MORATO PINTO DE ALMEIDA	PUC/SP	Consultor(a)
MARIA VILANI COSME DE CARVALHO	FUFPI	Consultor(a)
MARILDA APARECIDA BEHRENS	PUC/PR	Consultor(a)
MARILIA CLARET GERAES DURAN	UMESP	Consultor(a)
MARILIA COSTA MOROSINI	PUC/RS	Consultor(a)
MARLUCIA MENEZES DE PAIVA	UFRN	Coordenador(a) Adjunto(a)
MOYSES KUHLMANN JUNIOR	USF	Consultor(a)
OLGAISES CABRAL MAUES	UFPA	Consultor(a)
ROSA FATIMA DE SOUZA	UNESP	Consultor(a)
ROSELI RODRIGUES DE MELLO	UFSCAR	Consultor(a)
SELVA GUIMARAES	UFU	Consultor(a)
TEREZINHA OLIVEIRA	UEM	Consultor(a)